

Zukunftsregionen-EU

Die EU-Regionen nach der Krise



Henner Lüttich:

Henner Lüttich studierte bis 1983 Betriebswirtschaftslehre an der Westfälischen-Wilhelms-Universität WWU Münster. Studienschwerpunkte: Marketing und Statistik.

Nach Studienabschluß trat der Diplom-Kaufmann als geschäftsführender Gesellschafter in die familieneigene CONTOR GmbH ein. Die Unternehmenstätigkeit lag in der Beratung von Kommunen bei der Umnutzung brachliegender Industriearale und der Beratung von Industrie- und Gewerbebetrieben bei der Standortsuche. Er legte einen neuen Schwerpunkt auf die wirtschaftliche Sanierung notleidender Unternehmen. Im Zuge dieser Sanierungsarbeiten wurde mehrfach die Investition an falschen Standorten als Auslöser für die Notsituation der Unternehmen ausgemacht.

Mit dieser Erkenntnis begann er 1996 mit der systematischen Erarbeitung eines neuen multivariaten statistischen Verfahrens zur Standortsuche für Unternehmen. Bis heute wurde dieses Verfahren um Ranking- und Strukturanalysen ergänzt.

2007 stellte er mit dem Online-Analysemodell CONTOR-REGIO das wahrscheinlich erste Analysetool Europas vor, das simultane Standort- und Strukturanalysen sämtlicher Gemeinden Deutschlands und aller EU-Regionen online erlaubt.

Henner Lüttich war jahrelang als Dozent an der Immobilienakademie der EBS, European Business School in Oestrich-Winkel, tätig. Er fertigte Studien für namhafte Zeitschriften wie das Manager-Magazin teilweise auch in Kooperation mit der WHU, Otto Beisheim School of Management in Vallendar. 2007 veröffentlichte er zusammen mit Prof. Dr. Jürgen Weigand von der WHU, Otto Beisheim School of Management das Buch „Boomplaces 2010“. Seit 2008 erscheinen in der Reihe Standortkompass CONTOR Bücher zum Thema Standort.

Er berät nationale und internationale Unternehmen bei der Wahl ihrer Standorte oder der Analyse vorhandener Standorte sowie Städte und Regionen bei der Analyse ihrer Standorte.

Zukunftsregionen-EU

Die EU-Regionen nach der Krise

Henner Lüttich

Bibliographische Information Der Deutschen Bibliothek: Die Deutsche Bibliothek
verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliographie; detaillierte
bibliographische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar

© 2009 Henner Lüttich
Alle Rechte vorbehalten
Herstellung und Verlag: Books on Demand GmbH, Norderstedt

ISBN 978-3-8370-9844-0

Inhaltsangabe

	Seite
1. Einführung	9
1.1. Die Studie	9
1.1.1. Ziel der Studie	9
1.1.2. Das Verfahren	10
1.1.3. Anmerkung zur Studie	12
1.2. Definitionen	13
1.2.1. Nuts-Regionen	13
1.2.2. Bevölkerungsentwicklung 2002 bis 2006 in Prozent	13
1.2.3. Anteil unter 20-Jähriger in Prozent	13
1.2.4. Anteil über 70-Jähriger in Prozent	13
1.2.5. Beschäftigtenanteil 2006 in Prozent	14
1.2.6. Entwicklung Beschäftigung 2002 bis 2006	14
1.2.7. Beschäftigtenanteil Prognose 2010 in Prozent	14
1.2.8. Arbeitslosenquote 2006	14
1.2.9. Arbeitslosenquote 2010	14
1.2.10. Anteil Erwerbspersonen Uni in Prozent 2007	15
1.2.11. Entwicklung Anteil Erwerbspersonen Uni in % 2003 bis 2007	15
1.2.12. 2007 HRSTC in Prozent	15
1.2.13. Veränderung 2003 bis 2007 Zahl HRSTC in Prozent	15
1.2.14. Beschäftigte 2007 in der Spitzen- und mittleren Hochtechnologie	15
1.2.15. Beschäftigte 2007 im Bereich wissensintensive Dienstleistungen	16
1.2.16. Patente Hochtechnologie	16
1.2.17. Bruttoanlageninvestitionen 2006	16
1.2.18. Bruttoanlageninvestitionen 2010	17
1.2.19. Produktivität 2006	17
1.2.20. Entwicklung Produktivität	17
1.2.21. Produktivität 2010	17
1.2.22. Bruttoinlandsprodukt 2006	18
1.2.23. Entwicklung Bruttoinlandsprodukt	18
1.2.24. Bruttoinlandsprodukt 2010	18
1.2.25. Verfügbares Einkommen 2006	18
1.2.26. Entwicklung des verfügbare Einkommen	19
1.3. Das Analysegebiet	19
2. Die Ergebnisse	23
2.1. Die Szenarien	23
2.1.1. Szenario: Zukunftsregionen-EU vor der Krise	23
2.1.2. Szenario: Zukunftsregionen-EU nach der Krise	24

2.2.	Ländervergleich: vor der Krise - nach der Krise	26
2.3.	Faktorenprofile der Rangplätze 1 bis 100 nach der Krise	31
2.3.1.	Faktorenprofil Rangplätze 1 bis 10	34
2.3.2.	Faktorenprofil Rangplätze 11 bis 20	37
2.3.3.	Faktorenprofil Rangplätze 21 bis 30	40
2.3.4.	Faktorenprofil Rangplätze 31 bis 40	42
2.3.5.	Faktorenprofil Rangplätze 41 bis 50	45
2.3.6.	Faktorenprofil Rangplätze 51 bis 60	48
2.3.7.	Faktorenprofil Rangplätze 61 bis 70	51
2.3.8.	Faktorenprofil Rangplätze 71 bis 80	54
2.3.9.	Faktorenprofil Rangplätze 81 bis 90	57
2.3.10.	Faktorenprofil Rangplätze 91 bis 100	60
2.3.11.	Zusammenfassung Faktorenprofile Rangplätze 1 bis 100	63
2.3.12.	Zusammenfassung der Gesamtentwicklung der Faktorwerte	67
2.4.	Die Standortprofile der Rangplätze 1 bis 100 nach der Krise	71
2.4.1.	Standortprofil Rang 1: Luxemburg (Grand-Duché)	72
2.4.2.	Standortprofil Rang 2: München, Landkreis	74
2.4.3.	Standortprofil Rang 3: Ingolstadt, kreisfreie Stadt	76
2.4.4.	Standortprofil Rang 4: Ilvov	78
2.4.5.	Standortprofil Rang 5: Olt	80
2.4.6.	Standortprofil Rang 6: Cluj	82
2.4.7.	Standortprofil Rang 7: Bucaresti	84
2.4.8.	Standortprofil Rang 8: Alba	86
2.4.9.	Standortprofil Rang 9: Bistrita-Nasaud	88
2.4.10.	Standortprofil Rang 10: Timis	90
2.4.11.	Standortprofil Rang 11: Miasto Warszawa	92
2.4.12.	Standortprofil Rang 12: München, kreisfreie Stadt	94
2.4.13.	Standortprofil Rang 13: Dolj	96
2.4.14.	Standortprofil Rang 14: Pieriga	98
2.4.15.	Standortprofil Rang 15: Hauts-de-Seine	100
2.4.16.	Standortprofil Rang 16: Sibiu	102
2.4.17.	Standortprofil Rang 17: Regensburg, kreisfreie Stadt	104
2.4.18.	Standortprofil Rang 18: Starnberg	106
2.4.19.	Standortprofil Rang 19: Trnavský kraj	108
2.4.20.	Standortprofil Rang 20: Arad	110
2.4.21.	Standortprofil Rang 21: Altötting	112
2.4.22.	Standortprofil Rang 22: Rosenheim, kreisfreie Stadt	114
2.4.23.	Standortprofil Rang 23: Freising	116
2.4.24.	Standortprofil Rang 24: Dublin	118
2.4.25.	Standortprofil Rang 25: Paris	120
2.4.26.	Standortprofil Rang 26: Harghita	122
2.4.27.	Standortprofil Rang 27: Brasov	124
2.4.28.	Standortprofil Rang 28: Maramures	126
2.4.29.	Standortprofil Rang 29: Salaj	128
2.4.30.	Standortprofil Rang 30: Arges	130
2.4.31.	Standortprofil Rang 31: Schweinfurt, kreisfreie Stadt	132
2.4.32.	Standortprofil Rang 32: Bihor	134

2.4.33.	Standortprofil Rang 33: Stockholms län	136
2.4.34.	Standortprofil Rang 34: Koninski	138
2.4.35.	Standortprofil Rang 35: Ialomita	140
2.4.36.	Standortprofil Rang 36: Stuttgart, Stadtkreis	142
2.4.37.	Standortprofil Rang 37: Rosenheim, Landkreis	144
2.4.38.	Standortprofil Rang 38: Ciechanowsko-plocki	146
2.4.39.	Standortprofil Rang 39: Bratislavský kraj	148
2.4.40.	Standortprofil Rang 40: Mures	150
2.4.41.	Standortprofil Rang 41: Caras-Severin	152
2.4.42.	Standortprofil Rang 42: Aschaffenburg, kreisfreie Stadt	154
2.4.43.	Standortprofil Rang 43: Suceava	156
2.4.44.	Standortprofil Rang 44: Keski-Pohjanmaa	158
2.4.45.	Standortprofil Rang 45: Bad Tölz-Wolfratshausen	160
2.4.46.	Standortprofil Rang 46: Zuidoost-Noord-Brabant	162
2.4.47.	Standortprofil Rang 47: Weilheim-Schongau	164
2.4.48.	Standortprofil Rang 48: Mühldorf am Inn	166
2.4.49.	Standortprofil Rang 49: Uusimaa	168
2.4.50.	Standortprofil Rang 50: West-Noord-Brabant	170
2.4.51.	Standortprofil Rang 51: Valcea	172
2.4.52.	Standortprofil Rang 52: Iasi	174
2.4.53.	Standortprofil Rang 53: Frankfurt am Main, kreisfreie Stadt	176
2.4.54.	Standortprofil Rang 54: Overig Groningen	178
2.4.55.	Standortprofil Rang 55: Ebersberg	180
2.4.56.	Standortprofil Rang 56: Neuburg-Schrobenhausen	182
2.4.57.	Standortprofil Rang 57: Noordoost-Noord-Brabant	184
2.4.58.	Standortprofil Rang 58: Erding	186
2.4.59.	Standortprofil Rang 59: Coburg, kreisfreie Stadt	188
2.4.60.	Standortprofil Rang 60: Heilbronn, Landkreis	190
2.4.61.	Standortprofil Rang 61: Miesbach	192
2.4.62.	Standortprofil Rang 62: Mid-East	194
2.4.63.	Standortprofil Rang 63: Midwest	196
2.4.64.	Standortprofil Rang 64: Pfaffenhofen an der Ilm	198
2.4.65.	Standortprofil Rang 65: Landsberg am Lech	200
2.4.66.	Standortprofil Rang 66: Pohja-Eesti	202
2.4.67.	Standortprofil Rang 67: Trojmieski	204
2.4.68.	Standortprofil Rang 68: Vidzeme	206
2.4.69.	Standortprofil Rang 69: Berchtesgadener Land	208
2.4.70.	Standortprofil Rang 70: Passau, kreisfreie Stadt	210
2.4.71.	Standortprofil Rang 71: Traunstein	212
2.4.72.	Standortprofil Rang 72: Erlangen, kreisfreie Stadt	214
2.4.73.	Standortprofil Rang 73: Wolfsburg, kreisfreie Stadt	216
2.4.74.	Standortprofil Rang 74: Itä-Uusimaa	218
2.4.75.	Standortprofil Rang 75: Neamt	220
2.4.76.	Standortprofil Rang 76: South-West (IE)	222
2.4.77.	Standortprofil Rang 77: Midden-Noord-Brabant	224
2.4.78.	Standortprofil Rang 78: Ostrołęcko-siedlecki	226
2.4.79.	Standortprofil Rang 79: Agglomeratie's-Gravenhage	228
2.4.80.	Standortprofil Rang 80: Garmisch-Partenkirchen	230
2.4.81.	Standortprofil Rang 81: Marijampoles (Apskritis)	232

2.4.82.	Standortprofil Rang 82: Val-de-Marne	234
2.4.83.	Standortprofil Rang 83: Midlands	236
2.4.84.	Standortprofil Rang 84: Böblingen	238
2.4.85.	Standortprofil Rang 85: Ansbach, kreisfreie Stadt	240
2.4.86.	Standortprofil Rang 86: Skane län	242
2.4.87.	Standortprofil Rang 87: Eichstätt	244
2.4.88.	Standortprofil Rang 88: Essonne	246
2.4.89.	Standortprofil Rang 89: Arr. Nivelles	248
2.4.90.	Standortprofil Rang 90: Ostalbkreis	250
2.4.91.	Standortprofil Rang 91: Hlavní mesto Praha	252
2.4.92.	Standortprofil Rang 92: Yvelines	254
2.4.93.	Standortprofil Rang 93: Groot-Amsterdam	256
2.4.94.	Standortprofil Rang 94: Weiden in der Oberpfalz, kreisfreie Stadt	258
2.4.95.	Standortprofil Rang 95: Satu Mare	260
2.4.96.	Standortprofil Rang 96: Riga	262
2.4.97.	Standortprofil Rang 97: Seine-et-Marne	264
2.4.98.	Standortprofil Rang 98: Vilniaus (Apskritis)	266
2.4.99.	Standortprofil Rang 99: Bacau	268
2.4.100.	Standortprofil Rang 100: Trenčianský kraj	270
2.4.101.	Zusammenfassung	272
Anhang		278

1. Einführung

Die Finanzkrise hat die globale Wirtschaft an den Rand des Zusammenbruchs gebracht. Wenn man den Start der Finanzkrise auf das Jahr 2007 datiert, zeigten sich erste dramatische Auswirkungen im Jahr 2008. Diese führten zu sehr starken politischen und wirtschaftlichen Reaktionen 2008/2009. Im Sommer 2009 wird für den Sommer/Herbst 2009 bereits das Erreichen der ökonomischen Talsohle gesehen. Für das Jahr 2010 wird bereits eine leichte wirtschaftliche Erholung erwartet. Damit wäre diese Wirtschaftskrise von kurzer Dauer. In dieser kurzen Zeit sind sehr viele Unternehmen in die Insolvenz gegangen, Millionen Menschen haben ihre Arbeit verloren, sehr viele persönliche und ökonomische Existenzen sind vernichtet worden. Diese Krise wird Auswirkungen weit über das Jahr 2010 haben, auch wenn das Ende der Krise dann tatsächlich schon gekommen sein sollte.

Die Volkswirtschaften werden nicht alle im gleichen Ausmaß von dieser Krise betroffen werden und die Erholung der einzelnen Volkswirtschaften wird auch unterschiedlich verlaufen. Die Frage stellt sich, welche Ökonomien werden vielleicht weniger stark betroffen sein, kommen also besser durch die Krise. Da sich heute, auch besonders durch die Globalisierung bedingt, diese unterschiedliche Entwicklung nicht nur auf die einzelnen Länder, sondern auf Regionen unterschiedlich auswirkt, wäre es interessant zu sehen, welche europäischen Regionen besser durch diese Krise kommen. Sind dabei vielleicht „Zukunftsregionen“ zu identifizieren, Regionen, die also offensichtlich besser für zukünftige Anforderungen gerüstet sind, weil sie ihren Bewohnern bessere Lebensbedingungen und den Unternehmen bessere Arbeitsbedingungen bieten können? Was Zukunftsregionen in diesem Fall bedeutet, muß also definiert werden. Hier soll eine eher deutsche Sicht angewandt werden. In Deutschland scheint es weitgehend übereinstimmende Meinung zu sein, daß die wirtschaftliche Zukunft für Deutschland im Bereich wissensbasierter Produktion und Dienstleistung liegt. Dies wird gestützt durch die Entwicklungen der letzten Jahrzehnte, weg von der Landwirtschaft, weg von einfacher Produktion, hin zu technisch aufwendiger, wissensintensiver Produktion und Dienstleistung. Diese Sichtweise trifft natürlich nicht nur auf Deutschland zu, sondern auf viele westlichen Ökonomien. Auf Deutschland trifft diese Sichtweise als Exportnation gerade derartiger Produkte und Dienstleistungen jedoch besonders stark zu.

1.1. Die Studie

1.1.1 Ziel der Studie

Ziel ist die Identifizierung der „Zukunftsregionen“ in der EU.

Unsere Gesellschaftssysteme stützen sich wesentlich auf die junge Bevölkerung, obwohl wir vielfach alternde Gesellschaften sind. Wohlhabende Gesellschaften bieten den Menschen angenehme Lebensumstände und können für die notwendige Infrastrukturausstattung nicht nur in verkehrstechnischer-, sondern vor allem in kultureller- und sozialer Hinsicht sorgen. Bildung, Wissen

und Technologie sind Grundlage zukünftigen wirtschaftlichen Erfolgs. Es werden also Regionen gesucht, die Vorstehendes erfüllen. Darüber hinaus werden die Regionen gesucht, die bei den vorstehenden Faktoren in den letzten Jahren eine besondere Entwicklung gezeigt haben, denn Entwicklung ist Zukunft. Diese Regionen lassen schließlich erwarten, daß die Anforderungen in Zukunft erfüllt werden könnten. Bestand und Entwicklung sollen gleichwertig nebeneinander gestellt werden.

In der Vielzahl potentieller Standortfaktoren werden ca. 25 Variablen identifiziert, die die Bereiche Bevölkerung, Bildung, Technologie, Wohlstand und Arbeit abdecken. Dabei werden Variable eingesetzt, die den Bestand aufzeigen und Variable, die die Entwicklung aufzeigen. Diese Variablen sollen analysiert werden.

Das Analyseszenario umfaßt 2 Analysen. Die erste Analyse soll die Identifizierung von „Zukunftsregionen“ vor der Krise ermöglichen, also mit Stand 2007. Die zweite Analyse soll die Identifizierung von „Zukunftsregionen“ nach der Krise mit Stand 2010 ermöglichen. Damit werden Regionen ermittelt, die die Anforderungen erfüllen und zudem nicht so stark von der aktuellen Krise betroffen sein könnten. Dies könnten Regionen sein,

- die in der Krise nicht von hoher Arbeitslosigkeit betroffen werden
- deren Beschäftigtenanteil auch nach der Krise hoch ist
- deren Bruttoinlandsprodukt in der Krise nicht stärker abnimmt,
- deren Produktivität auch in der Krise wächst
- in denen auch nach der Krise kräftig investiert wird.

Die Gegenüberstellung der Szenarien „vor der Krise“ und „nach der Krise“ könnte zu Rückschlüssen auf Gewinner und Verlierer dieser Krise führen. Dabei muß natürlich deutlich gemacht werden, daß die Gewinner- oder Verlierersituation in diesem Fall sehr relativ ist. Absolut gesehen gibt es in dieser Krise keine Gewinner, sondern nur Verlierer. Dazu sind die Auswirkungen der Krise mit Insolvenzen, Arbeitsplatzverlusten und Existenzverlusten einfach zu dramatisch. Es ist auch keine Schuldfrage zu klären, da die Regionen selbst der Krise relativ machtlos gegenüberstehen. Jedoch könnte es sich zeigen, daß manche Regionen besser durch die Krise kommen, schneller wirtschaftlich gesunden und letztlich den Menschen bessere Lebensumstände bieten können. Um dieses Prognoseszenario zu erstellen, wurden einige volkswirtschaftliche Variablen im ersten Analyseszenario durch prognostizierte Werte ersetzt. Dazu wurde Prognosen der Europäischen Kommission eingearbeitet.

1.1.2. Das Verfahren

Um die Zukunftsregionen nach den beiden Szenarien „vor der Krise“ und „nach der Krise“ ermitteln zu können, muß ein Ranking der Regionen erfolgen.

Ein Ranking erfordert normalerweise entweder eine Gewichtung der einzelnen Variablen oder eine gleichgewichtete Aufnahme sämtlicher Variabler in die Analyse. Eine Gewichtung der einzelnen Variablen soll hier ausdrücklich nicht erfolgen, da diese Gewichtung einer subjektiven Sicht entspräche. Dies könnte

z.B. die subjektive Sicht eines Investors sein. Eine derartige Sicht soll jedoch ausdrücklich vermieden werden. Die Sicht soll so objektiv wie möglich sein. Wobei natürlich bereits durch die Definition der „Zukunftsregion“ und die Auswahl der in die Analyse einfließenden Variablen Subjektivität gegeben ist. Eine gleichgewichtete Aufnahme der ca. 25 Variablen in die Analyse würde indirekt auch wieder zu erhöhter Subjektivität führen. Bei 25 Variablen decken wahrscheinlich etliche Variablen einen sehr ähnlichen Informationsgehalt. Bei gleichgewichteter Aufnahme der 25 Variablen würden damit sehr ähnliche Informationsgehalte mehrfach erfaßt und damit indirekt gewichtet. Um dies zu vermeiden, wird hier ein anderer Weg beschritten: Über eine Faktorenanalyse wird die Zahl der ca. 25 Variablen auf eine geringere Zahl von Hintergrundvariablen reduziert. Dahinter steht die Annahme, daß die beobachteten Variablenwerte von diesen Hintergrundvariablen abhängen. Die Gefahr der Mehrfacherfassung von Informationsgehalten wird dadurch sehr stark reduziert. Gleichzeitig fließen die Variablen mit einem Gewicht in diese Supervariablen ein, das nicht subjektiv vorgegeben wird, sondern das sich aus tatsächlichen Variablenwerten und den Verhältnissen innerhalb der „Datenwolken“ mathematisch ergibt. Das Ranking wird dann auf Basis der mathematisch errechneten Faktorwerte erstellt .

Es wurden verschiedene Versuche mit verschiedenen Methoden gemacht. Letztlich führte eine Faktorenanalyse mit schiefwinkliger Rotation zu besten Ergebnissen. Das Verfahren mit schiefwinkliger Rotation hat zur Folge, daß die Faktoren nicht vollkommen unabhängig voneinander sind. Die Korrelationen zwischen den Faktoren zeigten sich jedoch so gering, daß das Ausmaß an Mehrfacherfassungen von Informationsgehalten der Faktoren sehr gering schien. Die beiden Faktorenanalysen „vor der Krise“ und „nach der Krise“ führten jeweils zu 6 Hintergrundvariablen bzw. Faktoren. Dabei wurden nahezu die gleichen Variablen zu gleichen Faktoren zusammengefaßt. Die Variablen von 4 Faktoren sind identisch. 2 Faktoren unterscheiden sich leicht in der Zuordnung der Variablen zu diesen Faktoren. Die Rankings, die auf Basis dieser Faktorenanalysen erstellt wurden, sind damit nicht 1:1 übertragbar, da sich die Zusammensetzung und damit auch die interne Gewichtung der Variablen im System leicht verändert hat. Letztlich ist jedoch lediglich eine Variable, die Variable „Arbeitslosenquote“ davon betroffen. Man geht hier davon aus, daß sich die systemische Veränderung in der Faktorenanalyse nur unwesentlich auf das Ranking auswirkt. Man wird nicht zu dem Schluß kommen können, daß eine Region schlechter durch die Krise kommt, weil sie im Szenario „nach der Krise“ 2 Rangplätze schlechter positioniert ist. Diesen Schluß sollte man bei mehr als 1.000 in die Analyse einfließenden Regionen grundsätzlich nicht ziehen. Man wird aber Tendenzen gut erkennen können und man wird den Schluß ziehen können, welche Region gut durch die Krise kommt und welche nicht.

Einige Regionen der Europäischen Union liegen nicht mehr in Europa, sondern teilweise weit entfernt. Die ökonomische Bedeutung dieser Regionen für die EU ist wahrscheinlich gering. Der Einbezug von statistischen Ausreißern kann Analysen verfälschen und diese Regionen könnten sich als statistische Ausreißer erweisen. Um eine derartige Möglichkeit von vornherein zu vermeiden, wurden die spanischen Regionen Ceuta und Melilla sowie die französischen

Überseegebiete entfernt. Nicht alle Regionen konnten die erforderlichen Daten liefern. Die Vorgehensweise bei fehlenden Werten ist, daß in diesem Fall der Mittelwert eingesetzt wird. Das verändert das Ergebnis der Analyse bis zu einem bestimmten Verhältnis von fehlenden Daten zu gegebenen Daten nicht oder nur unwesentlich. Dies liegt daran, daß der Einfluß einer einzelnen Variablen bei ca. 25 analysierten Variablen relativ gering ist und bei diesen Analysen wahrscheinlich Informationsgehalte einzelner Variabler durch Informationsgehalte anderer Variabler (doppelte Informationsgehalte) bis zu einem gewissen Maße ersetzt werden können. Verschiedene Versuche haben gezeigt, daß diese Quote hier bei ca. 30 % fehlender Werte liegt. Darüber hinaus wurde das Ergebnis deutlich durch Regionen mit fehlenden Werten beeinflusst. Dies hatte zur Folge, daß die Daten Großbritanniens und Dänemarks, eines Teils Polens und einzelne Regionen anderer Länder nicht in die Analyse einfließen. Insgesamt flossen Daten von 1.103 EU-Regionen in die Analyse ein.

1.1.3. Anmerkung zur Studie

Die Rankings, die mit diesen Analysen erstellt werden, müssen vorsichtig interpretiert werden. Es handelt sich hier um Analysen auf regionaler Ebene, nicht auf Länderebene. Insgesamt werden hier 1.103 Regionen analysiert. Der Blick darf sich dabei nicht nur auf die ersten 10 Rangplätze richten. Dazu sind die Unterschiede zwischen den Regionen oft viel zu gering. Wenn man von gut aufgestellten Regionen in diesem Zusammenhang spricht, muß man die ersten 100 bis 200 Regionen betrachten. Dabei betrachtet man dann die ersten 10 bis 20 % der Rangplätze.

Ein Rangplatzunterschied von 10 oder auch 20 Rangplätzen muß keinen Qualitätsunterschied bedeuten. Die Analysen verdichten Daten nach mathematischen Kriterien und fassen diese zu einem Rangplatz zusammen. Dabei können Unterschiede oft sehr gering sein, zeigen sich dem Betrachter vielleicht erst wirklich nach der mathematischen Bearbeitung und sind für den Betrachter in der Praxis vielleicht überhaupt nicht relevant. Auf der anderen Seite können die Unterschiede zwischen direkt in der Rangfolge hintereinander liegenden Regionen sehr groß sein. Das liegt daran, daß die einzelnen Variablen mathematisch verdichtet werden. Negative Werte einzelner Variabler können durch positive Werte anderer Variabler kompensiert werden. Dies führt zu einer sehr großen Vielfalt ähnlich gut in der Rangfolge stehender Regionen.

Diese Studie soll keineswegs zur „Rangplatzreiterei“ verleiten. Dieses Ranking gibt auch kein allgemeines Qualitätsurteil über eine Region ab. Es kann lediglich ein Urteil gemessen an den hier gestellten Anforderungen an „Zukunftsregionen“ abgegeben werden. Das heißt, auch Regionen, die nach dieser Studie auf mittleren oder hinteren Rangplätzen liegen, können für die Zukunft gut gerüstet sein. Diese entsprechen dann jedoch nicht der Definition der „Zukunftsregionen“ als Regionen mit hohem Wohlstand, hohem Bildungsniveau und Schwerpunkt auf wissensintensiver Produktion und Dienstleistung sowie starker Entwicklung in diesen Bereichen. Diese Regionen sind vielleicht in anderen Bereichen gut aufgestellt z.B. im Touristikbereich, im Landwirtschaftsbereich im Schwerindustriebereich usw.

Aus dieser Studie lassen sich aber durchaus Hinweise auf Veränderungen ableiten, die durch die Krise verursacht wurden und welche Regionen auch nach der Krise gemessen an den hier gestellten Anforderungen zu den „Zukunftsregionen-EU“ gehören.

1.2. Definitionen

1.2.1. Nuts-Regionen

Die EU hat eine Systematik der Gebietseinheiten für die Erstellung regionaler Statistiken erschaffen. Diese Systematik teilt jeden Mitgliedstaat der EU in eine Zahl von Regionen der Nuts-Ebene 1, die wiederum in eine Zahl von Regionen der Nuts-Ebene 2 und die wiederum in eine Zahl von Regionen der Nuts-Ebene 3 unterteilt werden. Für Deutschland entspricht die

- Nuts-1-Ebene den Bundesländern
- Nuts-2-Ebene den Regierungsbezirken
- Nuts-3-Ebene den Landkreisen oder kreisfreien Städten

Für die Durchschnittsgrößen der Nuts-Regionen wurden folgende Unter- und Obergrenzen festgelegt:

- Nuts-1-Ebene: Untergrenze 3 Mio. Einwohner, Obergrenze 7 Mio. Einwohner
- Nuts-2-Ebene: Untergrenze 800 Tsd. Einwohner, Obergrenze 3 Mio. Einw.
- Nuts-3-Ebene: Untergrenze 150 Tsd. Einwohner, Obergrenze 800 Tsd. Einw.

1.2.2 Bevölkerungsentwicklung 2002 bis 2006 in Prozent

Die Variable zeigt die prozentuale Veränderung der Bevölkerungszahl der Region in den Jahren von 2002 bis 2006 an. Die Daten sind auf Basis der Nuts-3-Regionen der EU erstellt worden. Es werden Daten der Europäischen Gemeinschaft verwendet.

1.2.3. Anteil unter 20-Jähriger in Prozent

Die Variable zeigt den prozentualen Anteil der Bevölkerung mit einem Alter von weniger als 20 Jahren an der Bevölkerung im Jahr 2007. Die Daten sind auf Basis der Nuts-2-Regionen der EU erstellt worden. Es werden Daten der Europäischen Gemeinschaft verwendet.

1.2.4. Anteil über 70-Jähriger in Prozent

Die Variable zeigt den prozentualen Anteil der Bevölkerung mit einem Alter von mehr als 70 Jahren an der Bevölkerung im Jahr 2007. Die Daten sind auf Basis der Nuts-2-Regionen der EU erstellt worden. Es werden Daten der Europäischen Gemeinschaft verwendet.

1.2.5. Beschäftigtenanteil 2006 in Prozent

Die Variable zeigt den Anteil der Erwerbstätigen an der Gesamtbevölkerung für das Jahr 2006. Die Daten sind auf Basis der Nuts-3-Regionen der EU erstellt worden. Es werden Daten der Europäischen Gemeinschaft verwendet.

1.2.6. Entwicklung Beschäftigung 2002 bis 2006

Die Variable zeigt die Entwicklung der Anteile der Erwerbstätigen an der Gesamtbevölkerung für die Jahre 2002 bis 2006 in Prozent. Negative Werte bedeuten eine Abnahme, positive Werte eine Zunahme der Beschäftigtenanteile. Die Daten sind auf Basis der Nuts-3-Regionen der EU erstellt worden. Es werden Daten der Europäischen Gemeinschaften verwendet.

1.2.7. Beschäftigtenanteil Prognose 2010 in Prozent

Aus der Veröffentlichung „Economic Forecast, Spring 2009“ der Europäischen Kommission wurden die erwarteten nationalen Steigerungssätze für die Beschäftigung entnommen. Mit diesen Werten wurden die regionalen Beschäftigtendaten fortgeschrieben. Diese Vorgehensweise setzt eine identische Entwicklung sowohl auf nationaler Ebene als auch auf regionaler Ebene voraus. Dies wird nicht gegeben sein. Wenn davon ausgegangen wird, daß sich Regionen nicht ganz von nationalen Entwicklungen abkoppeln können, ist der durch diese Vorgehensweise entstehende Fehler insgesamt akzeptabel. Die Daten sind auf Basis der Nuts-3-Regionen der EU erstellt worden. Es werden Daten der Europäischen Gemeinschaft verwendet.

1.2.8. Arbeitslosenquote 2006

Die Variable zeigt die Arbeitslosenquoten der über 15-Jährigen des Jahres 2006.

Die Daten sind auf Basis der Nuts-3-Regionen der EU erstellt worden. Es werden Daten der Europäischen Gemeinschaft verwendet.

1.2.9. Arbeitslosenquote 2010

Aus der Veröffentlichung „Economic Forecast, Spring 2009“ der Europäischen Kommission wurden die erwarteten nationalen Steigerungssätze für die Arbeitslosenquote entnommen. Mit diesen Werten wurden die regionalen Arbeitslosenquoten fortgeschrieben. Diese Vorgehensweise setzt eine identische Entwicklung sowohl auf nationaler Ebene als auch auf regionaler Ebene voraus. Dies wird nicht gegeben sein. Wenn davon ausgegangen wird, daß sich Regionen nicht ganz von nationalen Entwicklungen abkoppeln können, ist der durch diese Vorgehensweise entstehende Fehler insgesamt akzeptabel. Die Daten sind auf Basis der Nuts-3-Regionen der EU erstellt worden. Es werden Daten der Europäischen Gemeinschaft verwendet.

1.2.10. Anteil Erwerbspersonen Uni in Prozent 2007

Die Variable zeigt den Anteil der Erwerbspersonen mit Tertiär- bzw. Universitätsabschluß an der Gesamtzahl der Erwerbspersonen in Prozent 2007. Erwerbspersonen sind Menschen zwischen 15 und 74 Jahren, die beschäftigt oder arbeitslos sind. Nicht zu den Erwerbspersonen gehören die „ökonomisch nicht aktiven“ Menschen, Rentner und z.B. in Deutschland Sozialhilfeempfänger.

Die Daten sind auf Basis der Nuts-2-Regionen der EU erstellt worden. Es werden Daten der Europäischen Gemeinschaft verwendet.

1.2.11. Entwicklung Anteil Erwerbspersonen Uni in % 2003 bis 2007

Die Variable zeigt die Veränderung in Prozent des Erwerbspersonenanteils mit Tertiärabschluß von 2003 bis 2007 (ein Wert in Höhe von z.B. -2,45 bedeutet, daß der Anteil der Erwerbspersonen mit Uni-Abschluß an der Gesamtzahl der Erwerbspersonen um 2,45 Prozent gesunken ist).

Erwerbspersonen sind Menschen zwischen 15 und 74 Jahren, die beschäftigt oder arbeitslos sind. Nicht zu den Erwerbspersonen gehören die „ökonomisch nicht aktiven“ Menschen, Rentner und z.B. in Deutschland Sozialhilfeempfänger.

Die Daten sind auf Basis der Nuts-2-Regionen der EU erstellt worden. Es werden Daten der Europäischen Gemeinschaft verwendet.

1.2.12. 2007 HRSTC in Prozent

Die Variable zeigt den Anteil der Beschäftigten in Wissenschaft und Technologie mit einem entsprechenden Universitätsabschluß für das Jahr 2007 an der Gesamtzahl der Erwerbspersonen. Die Daten sind auf Basis der Nuts-2-Regionen der EU erstellt worden. Es werden Daten der Europäischen Gemeinschaft verwendet.

1.2.13. Veränderung 2003 bis 2007 Zahl HRSTC in Prozent

Die Variable zeigt die Veränderung des Anteils der Beschäftigten in Wissenschaft und Technologie mit einem entsprechenden Universitätsabschluß an der Zahl der Erwerbspersonen von 2003 bis 2007 in Prozent. Die Daten sind auf Basis der Nuts-2-Regionen der EU erstellt worden. Es werden Daten der Europäischen Gemeinschaft verwendet.

1.2.14. Beschäftigte 2007 in der Spitzen- und mittleren Hochtechnologie

Die Variable zeigt die Anteile der Beschäftigten im verarbeitenden Gewerbe der Spitzen- und mittleren Hochtechnologie in Prozent an der Gesamtbeschäftigtenzahl für das Jahr 2007.

Dazu zählen folgende Bereiche:

- Herstellung von chemischen Erzeugnissen
- Maschinenbau
- Herstellung von Büromasch., Datenverarbeitungsgeräten und -einrichtungen; Elektrotechnik, Feinmechanik und Optik
- Fahrzeugbau

Die Daten sind auf Basis der Nuts-2-Regionen der EU erstellt worden. Es werden Daten der Europäischen Gemeinschaft verwendet.

1.2.15. Beschäftigte 2007 im Bereich wissensintensive Dienstleistungen

Die Variable zeigt die Anteile der Beschäftigten im Bereich der wissensintensiven Dienstleistungen in Prozent an der Gesamtbeschäftigtenzahl für das Jahr 2007.

Dazu zählen folgende Bereiche:

- Schifffahrt
- Luftfahrt
- Nachrichtenübermittlung
- Kredit- und Versicherungsgewerbe
- Grundstücks- und Wohnungswesen, Vermietung beweglicher Sachen, Erbringung wirtschaftlicher Dienstleistungen
- Erziehung und Unterricht
- Gesundheits-, Veterinär- und Sozialwesen
- Kultur, Sport und Unterhaltung

Die Daten sind auf Basis der Nuts-2-Regionen der EU erstellt worden. Es werden Daten der Europäischen Gemeinschaft verwendet.

1.2.16. Patente Hochtechnologie

Die Variable zeigt die Zahl der Patentanmeldungen im Bereich Hochtechnologie beim Europäischen Patentamt je Mio. Einwohner für das Jahr 2005.

Dazu zählen folgende Bereiche:

- Computer und automatisierte Betriebsausrüstung
- Mikroorganismus und Gentechnik
- Luftverkehr
- Kommunikationstechnik
- Halbleiter
- Laser

Die Daten sind auf Basis der Nuts-2-Regionen der EU erstellt worden. Es werden Daten der Europäischen Gemeinschaft verwendet.

1.2.17. Bruttoanlageninvestitionen 2006

Die Variable zeigt die Bruttoanlageninvestitionen in Anlagen 2006 in Mio. Kaufkraftstandards. Durch die Umrechnung der Investitionen in Kaufkraftstandards wurden Preis- und Währungsunterschiede in den Ländern herausgerechnet. Durch die Angabe der Variablen in der Einheit Mio. Kaufkraftstandards handelt es sich um eine „Massevariable“. Im Gegensatz dazu werden die

meisten anderen Variablen durch die Einheit „Anteile ...“ als Strukturvariablen ausgegeben. Strukturvariablen eignen sich eher zum direkten Vergleich von Regionen, da durch Massevariablen in Analysen in der Regel große Regionen bevorzugt werden. Diese Massevariable Bruttoanlageninvestitionen wurde in die Analyse einbezogen, um zu erkennen, in welchen Regionen nicht nur relativ viele Investitionen getätigt werden, sondern in welchen Regionen auch wirklich hohe Investitionen getätigt werden.

Die Daten sind auf Basis der Nuts-2-Regionen der EU erstellt worden. Es werden Daten der Europäischen Gemeinschaft verwendet.

1.2.18. Bruttoanlageninvestitionen 2010

Die Variable zeigt die Bruttoanlageninvestitionen in Anlagen 2006 in Mio. Kaufkraftstandards.

Aus der Veröffentlichung „Economic Forecast, Spring 2009“ der Europäischen Kommission wurden die erwarteten nationalen Steigerungssätze für die Bruttoanlageninvestitionen entnommen. Mit diesen Werten wurden die regionalen Daten fortgeschrieben. Diese Vorgehensweise setzt eine identische Entwicklung sowohl auf nationaler Ebene als auch auf regionaler Ebene voraus. Dies wird nicht gegeben sein. Wenn davon ausgegangen wird, daß sich Regionen nicht ganz von nationalen Entwicklungen abkoppeln können, ist der durch diese Vorgehensweise entstehende Fehler insgesamt akzeptabel.

1.2.19. Produktivität 2006

Die Produktivität ist ausgedrückt als die mit den Kaufkraftparitäten der Länder gewichtete Bruttowertschöpfung je Beschäftigten 2006. Sie ist angegeben in Kaufkraftstandards pro Jahr je Beschäftigten. Kaufkraftstandards berücksichtigen sowohl Währungsunterschiede als auch Preisniveauunterschiede. Die Daten sind auf Basis der Nuts-3-Regionen der EU erstellt worden. Es werden Daten der Europäischen Gemeinschaft verwendet.

1.2.20. Entwicklung Produktivität

Die Variable zeigt die Entwicklung der Produktivität in Kaufkraftstandards von 2002 bis 2006 in Prozent. Die Daten sind auf Basis der Nuts-3-Regionen der EU erstellt worden. Es werden Daten der Europäischen Gemeinschaft verwendet.

1.2.21. Produktivität 2010

Die Variable zeigt die Produktivität 2010. Aus der Veröffentlichung „Economic Forecast, Spring 2009“ der Europäischen Kommission wurden die erwarteten nationalen Steigerungssätze für die Produktivität entnommen. Mit diesen Werten wurden die regionalen Daten fortgeschrieben. Diese Vorgehensweise setzt eine identische Entwicklung sowohl auf nationaler Ebene als auch auf

regionaler Ebene voraus. Dies wird nicht gegeben sein. Wenn davon ausgegangen wird, daß sich Regionen nicht ganz von nationalen Entwicklungen abkoppeln können, ist der durch diese Vorgehensweise entstehende Fehler insgesamt akzeptabel.

1.2.22. Bruttoinlandsprodukt 2006

Die Variable zeigt das Bruttoinlandsprodukt je Einwohner in Kaufkraftstandards für das Jahr 2006. Durch die Umrechnung des BIP in Kaufkraftstandards wurden Preis- und Währungsunterschiede in den Ländern herausgerechnet. Die Daten sind auf Basis der Nuts-3-Regionen der EU erstellt worden. Es werden Daten der Europäischen Gemeinschaft verwendet.

1.2.23. Entwicklung Bruttoinlandsprodukt

Die Variable zeigt die prozentuale Veränderung des Bruttoinlandsprodukts je Einwohner in Kaufkraftstandards in den Jahren von 2002 bis 2006. Durch die Umrechnung des BIP in Kaufkraftstandards wurden Preis- und Währungsunterschiede in den Ländern herausgerechnet. Die Daten sind auf Basis der Nuts-3-Regionen der EU erstellt worden. Es werden Daten der Europäischen Gemeinschaft verwendet.

1.2.24. Bruttoinlandsprodukt 2010

Die Variable zeigt das Bruttoinlandsprodukt im Jahr 2010. Aus der Veröffentlichung „Economic Forecast, Spring 2009“ der Europäischen Kommission wurden die erwarteten nationalen Steigerungssätze für die Produktivität entnommen. Mit diesen Werten wurden die regionalen Daten fortgeschrieben. Diese Vorgehensweise setzt eine identische Entwicklung sowohl auf nationaler Ebene als auch auf regionaler Ebene voraus. Dies wird nicht gegeben sein. Wenn davon ausgegangen wird, daß sich Regionen nicht ganz von nationalen Entwicklungen abkoppeln können, ist der durch diese Vorgehensweise entstehende Fehler insgesamt akzeptabel.

1.2.25. Verfügbares Einkommen 2006

Die Variable zeigt die Höhe des mit den nationalen Kaufkraftparitäten gewichteten verfügbaren Einkommens der privaten Haushalte für das Jahr 2006. Es ist angegeben in Kaufkraftstandards pro Jahr je Einwohner. Kaufkraftstandards berücksichtigen sowohl Währungsunterschiede als auch Preisniveauunterschiede. Die Daten sind auf Basis der Nuts-2-Regionen der EU erstellt worden. Es werden Daten der Europäischen Gemeinschaft verwendet.

1.2.26. Entwicklung des verfügbare Einkommen

Die Variable zeigt die Entwicklung des verfügbaren Einkommen in Kaufkraftstandards je Einwohner von 2002 bis 2006 in Prozent. Die Daten sind auf Basis der Nuts-2-Regionen der EU erstellt worden. Es werden Daten der Europäischen Gemeinschaft verwendet.

1.3. Das Analysegebiet

In den 27 EU-Staaten leben ca. 500 Mio. Menschen. Die Unterschiede in diesem Raum sind enorm. Wie groß die Unterschiede sind, soll die folgende Tabelle verdeutlichen.

Variable	Minimum	Maximum
Bevölkerungsentwicklung 2002-2006 in %	-10,81	49,15
Anteil unter 20-Jähriger in %	14,20	29,52
Anteil über 70-Jähriger in %	6,16	19,59
Beschäftigtenanteil 2006 in %	19,01	113,86
Entwicklung Beschaeftigung 2002-2006 in %	-30,36	68,19
Beschäftigtenanteil 2010 in %	19,82	113,00
Aloquote-2006	2,30	25,60
Aloquote 2010	2,88	37,14
Erwerbspersonen Uni-Abschluß in %	7,66	51,05
Entwicklung Erwerbspersonen Uni 2003-2007 in %	-11,49	79,30
2007-HRSTC in %	5,84	29,65
Entwicklung HRSTC in %	-25,90	109,44
Beschäftigte Spitzen-/Hochtechnologie 2007 in %	0,76	21,22
Beschäftigte wissensintensive Dienstleistung 2007 in %	15,88	51,71
Patente Hochtechnologiebereich je Mio. Einw.	0,06	102,33
Bruttoanlageninvestitionen 2006 in Mio. KKS	302,80	53880,50
Bruttoanlageninvestitionen 2010 in Mio KKS	295,36	46471,80
Produktivität 2006	8149,95	112655,30
Entwicklung Produktivität 2002-2006 in %	-31,77	101,03
Produktivität 2010	8861,01	114164,79
BIP 2006 in KKS je Einw.	4200,00	142000,00
Entwicklung BIP 2002-2006 in %	-69,07	239,29
BIP 2010 in KKS je Einw.	4622,04	139993,82
Verfügbares Einkommen 2006 in KKS je Einw. p.a.	3609,80	25403,30
Entwicklung verfügbares Einkommen 2002-2006 in %	-21,10	73,44

1. Bevölkerungsentwicklung

Es zeigt sich, daß in der kurzen Zeit von 2002 bis 2006 in einigen Regionen die Bevölkerung um 11 % abgenommen hat und in anderen Regionen dagegen enorme Zuwächse von 50 % zu verzeichnen waren.

2. Anteil der unter 20-Jährigen

Der Anteil junger Menschen bis zu einem Alter von 20 Jahren reicht von 14 % bis zu 29%. Das heißt in einigen Regionen gibt es doppelt so viele junge Menschen wie in anderen Regionen.

3. Anteil der über 70-Jährigen

Die Spreizung bei dieser Variablen ist sogar noch deutlich größer als bei der Variablen „Anteil der unter 20-Jährigen“ und reicht von 6 % bis 20 %. Es gibt also Regionen, in denen es dreimal so viele ältere Menschen gibt wie in anderen Regionen.

4. Beschäftigtenanteile

Der Anteil der Beschäftigten an der Bevölkerung reicht von 19 % bis zu 114 %. Es gibt Regionen, in denen es mehr Beschäftigte als Einwohner gibt. Dies zeugt im einen Fall von großen Arbeits-Zuwanderungsregionen und im anderen Fall von Regionen, in denen es wenig Beschäftigung für die Menschen gibt.

5. Entwicklung Beschäftigung

Diese Variable betrachtet die Entwicklung der Beschäftigtenanteile in der Region über einen Zeitraum von 5 Jahren (bis 2006). In manchen EU-Regionen hat der Beschäftigtenanteil um 30 % abgenommen während er in anderen EU-Regionen um 68 % zugenommen hat.

6. Beschäftigtenanteil 2010

Errechnet man ausgehend von den Beschäftigtendaten vor der Krise die Veränderungen bis heute und prognostiziert man diese Werte mit den Prognosedaten der Europäischen Kommission bis 2010 erhält man nahezu die gleichen Werte nach der Krise wie vor der Krise. Die Daten reichen auch nach der Krise von mindestens 20 % Beschäftigtenanteil bis höchstens 113 % Beschäftigtenanteil.

7. Arbeitslosenquote 2006

Die Arbeitslosenquote reicht von 2,3 % bis 25,6 %. In den Regionen mit der höchsten Arbeitslosenquote beträgt diese das 11-Fache der Regionen mit der niedrigsten Arbeitslosenquote.

8. Arbeitslosenquote 2010

Errechnet man ausgehend von den Arbeitslosenquoten vor der Krise die Veränderungen bis heute und prognostiziert man diese Werte mit den Prognosedaten der Europäischen Kommission bis 2010 erhält man eine noch größere Spreizung der Daten, die von 3 % bis 37 % reicht.

9. Anteil der Erwerbspersonen mit Universitätsabschluß

Dieser Anteil reicht in den Regionen von 8 % bis zu 51 %. Es gibt EU-Regionen, in denen die Hälfte der Erwerbspersonen einen

Universitätsabschluß besitzt gegenüber EU-Regionen mit nicht einmal 10 % der Erwerbspersonen mit Universitätsabschluß.

10. Entwicklung des Anteils der Erwerbspersonen mit Universitätsabschluß

In einigen Regionen Europas ist der Anteil der Erwerbspersonen mit Universitätsabschluß um 11 % gesunken, während er in anderen Regionen um 79 % gestiegen ist

11. HRSTC 2007

Der Anteil der Menschen mit einem technisch-wissenschaftlichen Hochschulabschluß, die auch in einem technisch-wissenschaftlichen Beruf arbeiten, beträgt mindestens 6 % und höchstens 30 %.

12. Veränderung HRSTC

In den Jahren 2003 bis 2007 ist der Anteil der Menschen in einem technisch-wissenschaftlichen Beruf mit ebensolchem Hochschulabschluß um 25 % gesunken, während er in anderen Regionen um 109 % gestiegen ist.

13. Beschäftigte im verarbeitenden Gewerbe der Spitzen- und mittleren Hochtechnologie

Der Anteil der Beschäftigten im verarbeitenden Gewerbe der Spitzen- und mittleren Hochtechnologie an der Gesamtzahl der Beschäftigten reicht von 0,76 % bis 21 %.

14. Beschäftigte im Bereich der wissensintensiven Dienstleistungen

Der Anteil Beschäftigter im Bereich wissensintensiver Dienstleistungen beträgt im Minimum 16 % und im Maximum 52 %.

15. Patente Hochtechnologie

Im Bereich der Hochtechnologie wurden in einigen EU-Regionen lediglich 0,064 Patente je Million Einwohner beantragt und in anderen EU-Regionen dagegen 102 Patente je Million Einwohner.

16. Bruttoanlageninvestitionen 2006

Es gibt EU-Regionen, in denen im Jahr 2006 302 Millionen Kaufkraftstandards investiert wurden gegenüber anderen EU-Regionen, in denen 54 Milliarden Kaufkraftstandards investiert wurden. Die Umrechnung in Kaufkraftstandards berücksichtigt den Ausgleich unterschiedlicher Währungen und unterschiedlicher Preise in den EU-Ländern.

17. Bruttoanlageninvestitionen 2010

Errechnet man ausgehend von den Bruttoanlageninvestitionen vor der Krise die Veränderungen bis heute und prognostiziert man diese Werte mit den Prognosedaten der Europäischen Kommission bis 2010 erhält man Minima in Höhe von 295 Millionen Kaufkraftstandards und Maxima in Höhe von 46 Milliarden Kaufkraftstandards.

18. Produktivität 2006

Die Produktivität 2006, gemessen als die mit den Kaufkraftparitäten der Länder gewichtete Bruttowertschöpfung je Beschäftigten im Jahr, reicht von ca. 8.000 Kaufkraftstandards bis zu 113.000 Kaufkraftstandards.

19. Entwicklung der Produktivität

In den Jahren 2002 bis 2006 sank die Produktivität in einigen EU-Regionen um 32 % wogegen sie in anderen Regionen um 101 % stieg.

20. Produktivität 2010

Errechnet man ausgehend von den Produktivitäten vor der Krise die Veränderungen bis heute und prognostiziert man diese Werte mit den Prognosedaten der Europäischen Kommission bis 2010 erhält man Minima in Höhe von 9.000 Kaufkraftstandards und Maxima in Höhe von 144.000 Kaufkraftstandards.

21. Bruttoinlandsprodukt 2006

Das Bruttoinlandsprodukt je Einwohner betrug im Jahr 2001 mindestens 4.200 Kaufkraftstandards und höchstens 142.000 Kaufkraftstandards.

22. Veränderung des Bruttoinlandsproduktes

Es gibt EU-Regionen, in denen das Bruttoinlandsprodukt um 69 % sank gegenüber anderen EU-Regionen, in denen es um 239 % stieg

23. Bruttoinlandsprodukt 2010

Errechnet man ausgehend von dem Bruttoinlandsprodukt vor der Krise die Veränderungen bis heute und prognostiziert man diese Werte mit den Prognosedaten der Europäischen Kommission bis 2010 erhält man Minima in Höhe von ca. 5.000 Kaufkraftstandards und Maxima in Höhe von 140.000 Kaufkraftstandards.

24. Verfügbares Einkommen 2006

Das in Kaufkraftstandards gemessene verfügbare jährliche Einkommen je Einwohner reicht von ca. 4.000 Kaufkraftstandards bis zu 25.000 Kaufkraftstandards.

25. Veränderung des verfügbaren Einkommens

In den Jahren von 2002 bis 2006 sank das verfügbare Einkommen in einigen EU-Regionen um 21 % während es in anderen EU-Regionen um 73 % stieg.

2. Die Ergebnisse

2.1. Die Szenarien

2.1.1. Szenario: Zukunftsregionen-EU vor der Krise

Es wurden 2 Faktorenanalysen gerechnet. Ein Szenario „Zukunftsregionen-EU vor der Krise“ und ein Szenario „Zukunftsregionen-EU nach der Krise“. Dabei wurden jeweils die Variablen zu Faktoren oder Hintergrundvariablen verdichtet. Das Szenario „Zukunftsregionen-EU vor der Krise“ wurde mit folgenden Variablen gerechnet:

- Bevölkerungsentwicklung
- Anteil unter 20-Jähriger in %
- Anteil über 70-Jähriger in %
- Beschäftigtenanteil 2006 in %
- Entwicklung Beschäftigung 2002-2006 in %
- Aloquote-2006
- Erwerbspersonen Uni-Abschluß in %
- Entwicklung Erwerbspersonen Uni 2003-2007 in %
- 2007-HRSTC in %
- Entwicklung HRSTC in %
- Beschäftigte Spitzen-/Hochtechnologie 2007 in %
- Beschäftigte wissensintensive Dienstleistung 2007 in %
- Patente Hochtechnologiebereich je Mio. Einw.
- Bruttoanlageninvestitionen 2006 in Mio. KKS
- Produktivität 2006
- Entwicklung Produktivität 2002-2006 in %
- BIP 2006 in KKS je Einw.
- Entwicklung BIP 2002-2006 in %
- Verfügbares Einkommen 2006 in KKS je Einw. p.a.
- Entwicklung verfügbares Einkommen 2002-2006 in %

Die Faktorenanalyse führte zu einem Faktorensystem mit 6 Faktoren. Den Faktoren wurden Namen gegeben, die der Veranschaulichung dienen. Die Variablen wurden folgendermaßen den Faktoren zugerechnet:

- Faktor 1: Wirtschaftsstatus
 - Beschäftigtenanteil 2006 in Prozent
 - Bruttoanlageninvestitionen 2006
 - Bruttoinlandsprodukt 2006
- Faktor 2: Alterungsstatus
 - Anteil unter 20-Jähriger in Prozent
 - Anteil über 70-Jähriger in Prozent
- Faktor 3: Wissen
 - Anteil Erwerbspersonen Uni in Prozent 2007
 - 2007 HRSTC in Prozent
 - Beschäftigte 2007 in wissensintensiven Dienstleistungen

- Patente Hochtechnologie
- Produktivität 2006

- Faktor 4: Wirtschaftsentwicklung
 - Bevölkerungsentwicklung 2002 bis 2006 in Prozent
 - Entwicklung Produktivität
 - Entwicklung Bruttoinlandsprodukt
 - Verfügbares Einkommen 2006
 - Entwicklung des verfügbaren Einkommens

- Faktor 5: Arbeitsmarkt
 - Entwicklung Beschäftigung 2002 bis 2006
 - Beschäftigte 2007 in der Spitzen- und Hochtechnologie

- Faktor 6: Entwicklung Bildungsstand
 - Arbeitslosenquote 2006
 - Entwicklung Anteil Erwerbspersonen Uni in % 2003 bis 2007
 - Veränderung 2003 bis 2007 Zahl HRSTC in Prozent

2.1.2. Szenario: Zukunftsregionen-EU nach der Krise

Für dieses Szenario wurden einige Variablen ausgetauscht. Für 5 Variablen wurden nun Prognosedaten eingesetzt, die aufgrund von Prognosen der Europäischen Kommission gewonnen wurden. Es wurden folgende Variablen eingesetzt:

- Bevölkerungsentwicklung
- Anteil unter 20-Jähriger in %
- Anteil über 70-Jähriger in %
- Beschäftigtenanteil 2010 in %
- Entwicklung Beschäftigung 2002-2006 in %
- Aloquote-2010
- Erwerbspersonen Uni-Abschluß in %
- Entwicklung Erwerbspersonen Uni 2003-2007 in %
- 2007-HRSTC in %
- Entwicklung HRSTC in %
- Beschäftigte Spitzen-/Hochtechnologie 2007 in %
- Beschäftigte wissensintensive Dienstleistung 2007 in %
- Patente Hochtechnologiebereich je Mio. Einw.
- Bruttoanlageninvestitionen 2010 in Mio. KKS
- Produktivität 2010
- Entwicklung Produktivität 2002-2006 in %
- BIP 2010 in KKS je Einw.
- Entwicklung BIP 2002-2006 in %
- Verfügbares Einkommen 2006 in KKS je Einw. p.a.
- Entwicklung verfügbares Einkommen 2002-2006 in %

Die Faktorenanalyse führte zu einem Faktorensystem mit 6 Faktoren. Den Faktoren wurden Namen gegeben, die der Veranschaulichung dienen. Die Variablen wurden folgendermaßen den Faktoren zugerechnet:

- Faktor 1: Arbeitsmarkt
 - Entwicklung Beschäftigung 2002 bis 2006
 - Aloquote 2010
 - Beschäftigte 2007 in der Spitzen- und Hochtechnologie

- Faktor 2: Alterungsstatus
 - Anteil unter 20-Jähriger in Prozent
 - Anteil über 70-Jähriger in Prozent

- Faktor 3: Wissen
 - Anteil Erwerbspersonen Uni in Prozent 2007
 - 2007 HRSTC in Prozent
 - Beschäftigte 2007 in wissensintensiven Dienstleistungen
 - Patente Hochtechnologie
 - Produktivität 2010

- Faktor 4: Wirtschaftsentwicklung
 - Bevölkerungsentwicklung 2002 bis 2006 in Prozent
 - Entwicklung Produktivität
 - Entwicklung Bruttoinlandsprodukt
 - Verfügbares Einkommen 2006
 - Entwicklung des verfügbaren Einkommens

- Faktor 5: Wirtschaftsstatus
 - Beschäftigtenanteil 2010 in Prozent
 - Bruttoanlageninvestitionen 2010
 - Bruttoinlandsprodukt 2010

- Faktor 6: Entwicklung Bildungsstand
 - Entwicklung Anteil Erwerbspersonen Uni in % 2003 bis 2007
 - Veränderung 2003 bis 2007 Zahl HRSTC in Prozent

Man erkennt, daß die Zuordnung der Variablen zu den Faktoren nahezu identisch ist. Bei 5 Variablen wurden jetzt Prognosedaten verwendet. Verändert hat sich die Zuordnung lediglich bei der Variablen Arbeitslosenquote. Während die Variable „Arbeitslosenquote 2006“ im Szenario „Zukunftsregionen-EU vor der Krise“ dem Faktor 6 „Entwicklung Bildungsstand“ zugeordnet wurde, wurde die Variable „Arbeitslosenquote 2010“ im Szenario „Zukunftsregionen-EU nach der Krise“ dem Faktor 1 „Arbeitsmarkt“ zugeordnet. Die Zuordnung erfolgt im System der Faktorenanalyse nach mathematischen Regeln. Auf die Details der Faktorenanalyse soll hier nicht weiter eingegangen werden.

Das Ranking der Regionen erfolgt dann mittels der in der Faktorenanalyse errechneten Faktorwerte. Auf dieses Verfahren soll hier auch nicht weiter eingegangen werden. Der Schwerpunkt der Darstellung soll auf die Präsentation der Analyseergebnisse gelegt werden.

Wie bereits erwähnt, sind die Rankings der beiden Szenarien nicht 1:1 miteinander vergleichbar. Durch die sehr geringe andere Zuordnung der Variablen zu den Faktoren hat sich die interne Gewichtung der Variablen verändert. Die systemische Veränderung in der Faktorenanalyse wirkt sich mit Sicherheit auch auf das Ranking aus. Man wird jedoch davon ausgehen können, daß diese Veränderung sehr gering ist. Die Auswirkung auf das Ranking wird ebenfalls sehr gering sein. Man wird nicht zu dem Ergebnis kommen können, daß eine Region stärker von der Krise betroffen sein wird, weil sie im Szenario „Zukunftsregionen-EU nach der Krise“ 2 Rangplätze schlechter gegenüber dem Szenario „Zukunftsregionen-EU vor der Krise“ abschneidet. Die Rankings sind jedoch sicherlich in der Art miteinander vergleichbar, daß Tendenzen und größere Abweichungen erkannt werden.

2.2. Ländervergleich: vor der Krise - nach der Krise

Nuts-0-Name	Prozentsatz der Regionen in einem Land, deren Rang sich verbessert hat oder gleich geblieben ist	Prozentsatz der Regionen in einem Land, deren Rang sich verschlechtert hat
Österreich	100	0
Belgien	7	93
Bulgarien	19	81
Zypern	0	100
Tschechische Republik	86	14
Deutschland	88	12
Estland	0	100
Spanien	0	100
Finnland	10	90
Frankreich	43	57
Griechenland	35	65
Ungarn	30	70
Irland	0	100
Italien	64	36
Litauen	0	100
Luxemburg	100	0
Lettland	0	100
Malta	0	100
Niederlande	42	58
Polen	29	71
Portugal	87	13
Rumänien	81	19
Schweden	0	100
Slowenien	50	50
Slowakische Republik	87	13

An dieser Stelle soll noch einmal kurz darauf hingewiesen werden, daß die Regionen Großbritanniens und Dänemarks nicht analysiert werden konnten, da nicht genügend oder keine aktuellen Daten vorlagen.

Wenn sich die Rangplätze „vor der Krise“ und „nach der Krise“ deutlich verändert haben, muß dies nicht unbedingt auf eine Änderung der Situation in den entsprechenden Regionen hinweisen. Die Rangplatzänderung kann auf

Änderungen der Situation in anderen Regionen zurückzuführen sein, also auf die relative Situationsveränderung im Verhältnis zu anderen Regionen. Man muß auch festhalten, daß man hier einen Zeitraum von lediglich 3-4 Jahren betrachtet. Das heißt, deutliche Änderungen bei den Rangplätzen im Szenario „Zukunftsregionen-EU vor der Krise“ gegenüber dem Szenario „Zukunftsregionen-EU nach der Krise“ sind zu beachten, die langfristigen Auswirkungen werden jedoch dadurch noch nicht unbedingt beschrieben. Die letztlichen Auswirkungen der Krise zeigen sich vielleicht erst deutlich später.

Die Regionen stehen der Situation relativ machtlos gegenüber. Die Krise trat viel zu schnell und drastisch auf, um in den Regionen gegenwirken zu können. An der Änderung der Situation und der Rangplätze sind die Regionen also „schuldlos“. Es gibt lediglich Regionen, die „schuldlos“ von der Krise betroffen sind.

1. Österreich:

Sämtliche Regionen Österreichs haben sich im Rang verbessert. Dabei liegen lediglich 2 Regionen im Szenario „nach der Krise“ unter den ersten 200 Rängen. Vor der Krise lag keine Region unter den ersten 200 Rangplätzen. Österreich kommt tendenziell wahrscheinlich besser durch die Krise als andere Länder, dieser Vorteil bringt die Regionen Österreichs jedoch nicht ganz nach vorne.

2. Belgien:

93 % der Regionen haben sich verschlechtert. Dabei liegen nach der Krise 4 Regionen unter den ersten 200 Rängen, davon 1 unter den ersten 100 Rängen. Vor der Krise lagen 3 Regionen unter den ersten 100 Rängen und 4 auf den Rängen 100 bis 200. Belgiens Regionen sind in der Breite von der Krise getroffen, jedoch nicht sehr stark.

3. Bulgarien:

81 % der Regionen haben sich verschlechtert. Dabei liegt nach der Krise 1 Region unter den ersten 200 Rängen. Für die bulgarischen Regionen hat sich die Krise in der Breite als deutlich verschlechternd erwiesen. Vor der Krise lagen 3 Regionen unter den ersten 100 Regionen und 1 Region auf den Rängen 100 bis 200.

4. Zypern:

Zypern hat sich verschlechtert, liegt jedoch unter den ersten 200 Regionen. Vor der Krise lag Zypern unter den ersten 100 Rängen.

5. Tschechische Republik

86 % der Regionen haben sich verbessert. 3 Regionen liegen unter den ersten 200, davon 1 unter den ersten 100. Vor der Krise lag eine Region unter den ersten 100 Rängen. Es zeigt sich eine tendenzielle Verbesserung der Situation nach der Krise.

6. Deutschland

88 % der Regionen haben sich verbessert. 35 Regionen liegen unter den ersten 100 Rängen, 35 weitere liegen auf den Rangplätzen 100 bis 200. Vor der Krise lagen 8 Regionen unter den ersten 100 und 12 Regionen auf den Rängen 100 bis 200. Die deutschen Regionen können sich insgesamt stark verbessern und kommen auch in großer Zahl in den Bereich der Spitzenränge.

7. Estland

100 % der Regionen haben sich verschlechtert. 1 Region liegt unter den ersten 100 Rängen. Vor der Krise lagen alle 5 estländischen Regionen unter den ersten 100 Rangplätzen. Estland ist stark von der Krise betroffen.

8. Spanien

100 % der Regionen haben sich verschlechtert. Keine Region unter den ersten 200. Vor der Krise lagen 5 Regionen unter den ersten 100 Rängen und 24 Regionen auf den Rängen 100 bis 200. Spanien scheint sehr stark von der Krise betroffen zu sein. Während spanische Regionen vor der Krise im Bereich der hier festgelegten „Zukunftsregionen“ sehr erfolgreich aufgestellt waren, ist dieses nach der Krise nicht mehr der Fall.

9. Finnland

90 % der Regionen haben sich verschlechtert. 3 Regionen liegen unter den ersten 100 Rängen, 7 liegen auf den Rängen 100 bis 200. Vor der Krise lagen 4 Regionen unter den ersten 100 und 9 auf den Rängen 100 bis 200. Die Situation hat sich für die finnischen Regionen in der Krise also insgesamt verschärft, ohne daß die finnischen Regionen besonders stark davon betroffen wären.

10. Frankreich

57 % der Regionen haben sich verschlechtert. 6 Regionen liegen unter den ersten 100 Rängen, 15 liegen auf den Rängen 100 bis 200. Vor der Krise lagen 12 Regionen unter den ersten 100 Regionen und 9 auf den Rängen 101 bis 200. Durch die Krise hat sich die Situation für französische Regionen verschärft, jedoch gehören diese Regionen nicht zu den besonders betroffenen Regionen.

11. Griechenland

65 % der Regionen haben sich verschlechtert. 1 Region liegt unter den ersten 200 Rängen. Vor der Krise lag ebenfalls 1 Region auf den Rängen 100 bis 200. Für griechische Regionen zeigt sich die Krise in der Breite negativ.

12. Ungarn

70 % der Regionen haben sich verschlechtert. Keine Region findet sich unter den ersten 200 Rängen. Vor der Krise lag 1 Region unter den ersten 100 Rängen. Die Krise zeigt sich für ungarische Regionen in der Breite negativ.

13. Irland

100 % der Regionen haben sich verschlechtert. 5 Regionen liegen auf den ersten 100 Rängen, 2 Regionen auf den Rängen 100 bis 200 (Irland hat insgesamt 8 Regionen). Vor der Krise lagen alle 8 irischen Regionen unter den ersten 100 Rangplätzen. Die irischen Regionen sind in der Breite von der Krise

getroffen, gemessen an den hier gesetzten Vorgaben sind sie immer noch gut aufgestellt.

14. Italien

36 % der Regionen haben sich verschlechtert. Keine italienische Region liegt unter den ersten 200 Rängen. Vor der Krise lag ebenfalls keine italienische Region unter den ersten 200 Rängen. Die Situation hat sich für etliche italienische Regionen durchaus gebessert, allerdings reicht dies nicht, um in die Spitzenränge zu gelangen.

15. Litauen

100 % der Regionen haben sich verschlechtert. 2 Regionen liegen unter den ersten 100 Rängen, 3 auf den Rängen 100 bis 200. Vor der Krise lagen alle 10 litauischen Regionen auf den ersten 100 Rängen. Die hervorragende Ausgangssituation hat sich für die litauischen Regionen zwar deutlich verschlechtert, jedoch nicht so dramatisch, daß litauische Regionen ganz aus der Spitzengruppe verschwunden wären.

16. Lettland

100 % der Regionen haben sich verschlechtert. 3 Regionen liegen unter den ersten 100 Rängen, 1 Region auf den Rängen 100 bis 200. Vor der Krise lagen die 5 lettischen Regionen auf den vordersten 100 Rangplätzen. Die hervorragende Ausgangssituation hat sich für die lettischen Regionen zwar deutlich verschlechtert, jedoch nicht so dramatisch, daß lettische Regionen ganz aus der Spitzengruppe verschwunden wären.

17. Luxemburg

Luxemburg hat sich verbessert. Es liegt auf Rang 1, jedoch lag es auch vor der Krise auf Rang 2.

18. Malta

100 % der Regionen (2 Regionen) haben sich verschlechtert. Keine Region unter den ersten 200, jedoch lagen die 2 maltesischen Regionen auch vor der Krise nicht unter den ersten 200 Regionen. Die Situation hat sich nur unwesentlich verschlechtert.

19. Niederlande

58 % der Regionen haben sich verschlechtert. 7 Regionen liegen unter den ersten 100 Rängen, 9 auf den Rängen 100 bis 200. Vor der Krise lagen 2 Regionen unter den ersten 100 Regionen und 19 auf den Rängen 100 bis 200. Die Niederlande zeigt ein sehr unterschiedliches Bild. Während sich die Situation tendenziell eher leicht verschlechtert hat, drängen einige Regionen deutlich in die Spitzengruppe.

20. Polen

71 % der Regionen haben sich verschlechtert. 5 Regionen liegen unter den ersten 100 Rängen, 1 Region auf den Rängen 100 bis 200. Vor der Krise lagen 8 Regionen unter den ersten 100 Regionen und 5 auf den Rängen 100 bis 200. Polnische Regionen zeigen sich insgesamt eher negativ betroffen von der

Krise, wobei einige Regionen sich in der Spitzengruppe sogar verbessern konnten.

21. Portugal

13 % der Regionen haben sich verschlechtert. 1 Region liegt auf den Rängen 100 bis 200. Diese Region lag auch vor der Krise auf den Rängen 100 bis 200. Dabei handelt es sich um Madeira, aufgrund der geographischen Lage wahrscheinlich eher als Ausreißer zu sehen. Tendenziell haben sich portugiesische Regionen in der Krise zwar verbessern können, ohne jedoch in die Spitzengruppe vorstoßen zu können.

22. Rumänien

19 % der Regionen haben sich verschlechtert. 25 Regionen liegen unter den ersten 100 Rängen, 11 Regionen auf den Rängen 100 bis 200. Vor der Krise lagen 15 Regionen auf den ersten 100 Rängen und 8 auf den Rängen 100 bis 200. Die Situation hat sich für die rumänischen Regionen in der Krise verbessert, und sie sind in der Breite in die Spitzengruppe vorgedrungen.

23. Schweden

100 % der Regionen haben sich verschlechtert. 2 Regionen liegen unter den ersten 100 Rängen, 2 auf den Rängen 100 bis 200. Vor der Krise lagen 4 Regionen unter den ersten 100 Regionen und 5 auf den Rängen 100 bis 200. Die Situation für die schwedischen Regionen hat sich damit insgesamt verschlechtert, jedoch nicht sehr dramatisch.

24. Slowenien

50 % der Regionen haben sich verschlechtert. 1 Region liegt unter den ersten 200 Regionen. Vor der Krise lag 1 Region unter den ersten 100 Regionen. Die Situation hat sich für slowenische Regionen verschlechtert.

25. Slowakische Republik

13 % der Regionen haben sich verschlechtert. 2 Regionen liegen unter den ersten 100 Rängen, 3 auf den Rängen 100 bis 200. Vor der Krise lagen 2 Regionen unter den ersten 100 Rängen und 1 auf den Rängen 100 bis 200. Insgesamt hat sich die Situation für slowakische Regionen leicht gebessert.

26. und 27. Großbritannien und Dänemark fehlen wegen fehlender Werte.

Insgesamt sind in der kurzen Zeit der Krise leichte bis deutliche Veränderungen zu betrachten. Die Veränderungen sind deutlich spürbar, machen eine sehr gut aufgestellt Region jedoch nicht zu einer sehr schlecht aufgestellten Region oder umgekehrt.

Auffallend ist in der Spitzengruppe die Verbesserung rumänischer und deutscher Regionen, die in der Breite in die Spitzengruppe vordringen konnten (sie waren bereits auch vorher gut aufgestellt) und die Verdrängung spanischer Regionen aus der Spitzengruppe. Andere Länder, wie die baltischen Länder oder Irland scheinen deutlich negativ betroffen, sind jedoch immer noch gut aufgestellt, gemessen an den hier gesetzten Vorgaben.

2.3. Faktorenprofile der Rangplätze 1 bis 100 nach der Krise

Das Ranking erfolgte auf Basis der in der Faktorenanalyse ermittelten Faktorwerte. Dabei wurden folgende Variablen im Szenario „Zukunftsregionen nach der Krise“ zu folgenden Faktoren zusammengefaßt:

- Faktor 1: Arbeitsmarkt
 - V11 Entwicklung Beschäftigung 2002 bis 2006
 - V15 Aloquote 2010
 - V21 Beschäftigte 2007 in der Spitzen- und Hochtechnologie

- Faktor 2: Alterungsstatus
 - V7 Anteil unter 20 in Prozent
 - V8 Anteil über 70 in Prozent

- Faktor 3: Wissen
 - V17 Anteil Erwerbspersonen Uni in Prozent 2007
 - V19 2007 HRSTC in Prozent
 - V22 Beschäftigte 2007 in wissensintensiven Dienstleistungen
 - V23 Patente Hochtechnologie
 - V28 Produktivität 2010

- Faktor 4: Wirtschaftsentwicklung
 - V6 Bevölkerungsentwicklung 2002 bis 2006 in Prozent
 - V27 Entwicklung Produktivität
 - V30 Entwicklung Bruttoinlandsprodukt
 - V32 Verfügbares Einkommen 2006
 - V33 Entwicklung des verfügbaren Einkommens

- Faktor 5: Wirtschaftsstatus
 - V12 Beschäftigtenanteil 2010 in Prozent
 - V25 Bruttoanlageninvestitionen 2010
 - V31 Bruttoinlandsprodukt 2010

- Faktor 6: Entwicklung Bildungsstand
 - V18 Entwicklung Anteil Erwerbspersonen Uni in % 2003 bis 2007
 - V20 Veränderung 2003 bis 2007 Zahl HRSTC in Prozent

Diese Zusammenfassung der Variablen zu Faktoren zeigt deutlich, daß Entwicklungsvariablen in der Analyse gleichwertig neben Bestandsvariablen stehen.

Für das Ranking wurde festgelegt, daß es im Sinne der Analyse positiv ist, wenn die Faktoren und die Variablen folgende Werte annehmen:

- Faktor 1: Arbeitsmarkt sollte möglichst hohe Werte annehmen
 - V11 Entwicklung Beschäftigung 2002 bis 2006: hohe Werte sind positiv
 - V15 Aloquote 2010: niedrige Werte sind positiv
 - V21 Beschäftigte 2007 in der Spitzen- und Hochtechnologie: hohe Werte sind positiv

- Faktor 2: Alterungsstatus sollte möglichst hohe Werte annehmen
 - V7 Anteil unter 20 in Prozent: hohe Werte sind positiv
 - V8 Anteil über 70 in Prozent: niedrige Werte sind positiv

- Faktor 3: Wissen sollte möglichst hohe Werte annehmen
 - V17 Anteil Erwerbspersonen Uni in Prozent 2007: hohe Werte sind positiv
 - V19 2007 HRSTC in Prozent: hohe Werte sind positiv
 - V22 Beschäftigte 2007 in wissensintensiven Dienstleistungen: hohe Werte sind positiv
 - V23 Patente Hochtechnologie: hohe Werte sind positiv
 - V28 Produktivität 2010: hohe Werte sind positiv

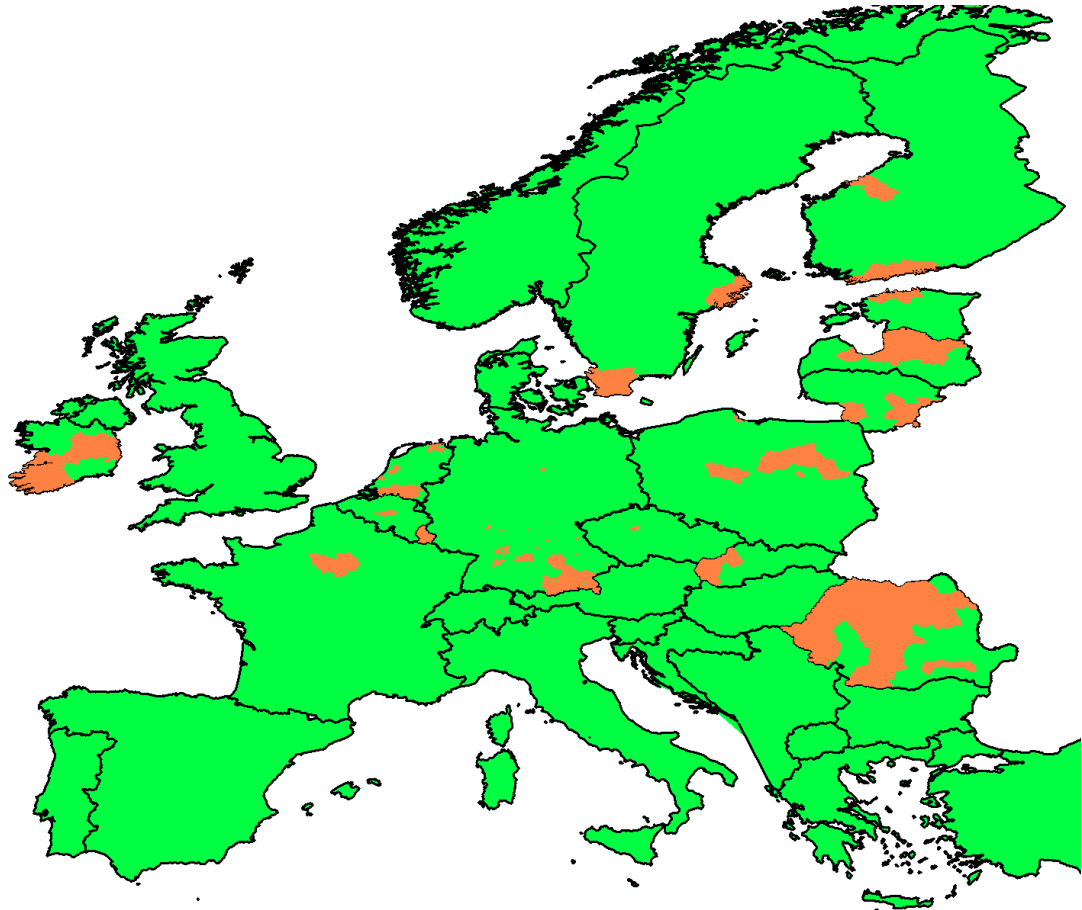
- Faktor 4: Wirtschaftsentwicklung sollte möglichst hohe Werte annehmen
 - V6 Bevölkerungsentwicklung 2002 bis 2006 in Prozent: hohe Werte sind positiv
 - V27 Entwicklung Produktivität: hohe Werte sind positiv
 - V30 Entwicklung Bruttoinlandsprodukt: hohe Werte sind positiv
 - V32 Verfügbares Einkommen 2006: hohe Werte sind positiv
 - V33 Entwicklung des verfügbaren Einkommens: hohe Werte sind positiv

- Faktor 5: Wirtschaftsstatus sollte möglichst hohe Werte annehmen
 - V12 Beschäftigtenanteil 2010 in Prozent: hohe Werte sind positiv
 - V25 Bruttoanlageninvestitionen 2010: hohe Werte sind positiv
 - V31 Bruttoinlandsprodukt 2010: hohe Werte sind positiv

- Faktor 6: Entwicklung Bildungsstand sollte möglichst hohe Werte annehmen
 - V18 Entwicklung Anteil Erwerbspersonen Uni in % 2003 bis 2007: hohe Werte sind positiv
 - V20 Veränderung 2003 bis 2007 Zahl HRSTC in Prozent: hohe Werte sind positiv

Nachfolgend wird auf einer Europakarte die Verteilung der „Zukunftsregionen-EU nach der Krise“ dargestellt. Dabei finden die Rangplätze 1 bis 100 Berücksichtigung.

Verteilung der Zukunftsregionen-EU nach der Krise: Rangplätze 1 bis 100:

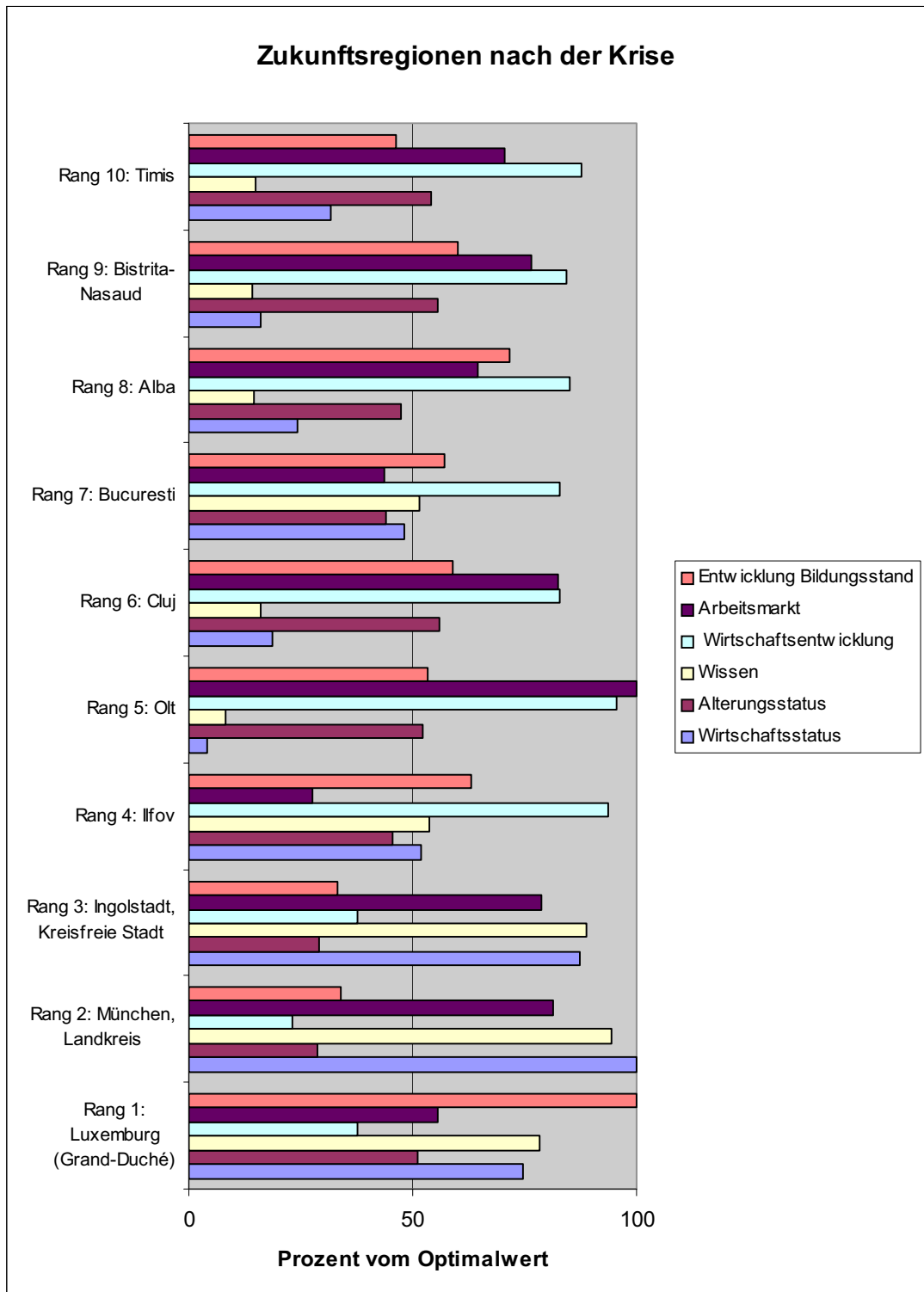


Den folgenden Diagrammen kann man entnehmen, wie gut eine Region bezüglich des jeweiligen Faktors aufgestellt ist. Dabei wird auf die Mittelwerte Bezug genommen.

Mittelwerte der normierten Faktoren	
Mittelwert Wirtschaftsstatus	33,35
Mittelwert Alterungsstatus	31,85
Mittelwert Wissen	39,02
Mittelwert Wirtschaftsentwicklung	35,58
Mittelwert Arbeitsmarkt	57,73
Mittelwert Entwicklung Bildungsstand	30,37

2.3.1. Faktorenprofil Rangplätze 1 bis 10

Zur Interpretation des Diagramms: je länger ein Balken ist, desto positiver ist es im Sinne der Analyse.



Rang 1, Luxemburg, weist einen hohen Wirtschaftsstatus auf. Darüber hinaus hat Luxemburg hohe Werte bei dem Faktor Wissen. Besonders stark zeigt sich Luxemburg jedoch bei dem Faktor Entwicklung Bildungsstand. Hier hat Luxemburg die höchsten Werte aller analysierten EU-Regionen. Bei den anderen drei Faktoren bewegt sich Luxemburg sehr deutlich über dem Durchschnitt.

Rang 2, der Landkreis München, überzeugt insbesondere durch die Faktoren Wirtschaftsstatus, Wissen und Arbeitsmarkt. Die Region erreicht dabei den höchsten Wert aller 1.103 analysierten EU-Regionen beim Faktor Wirtschaftsstatus und Werte nahe des Höchstwertes beim Faktor Wissen. Bei den Faktoren Alterungsstatus, Wirtschaftsentwicklung und Entwicklung Bildungsstand weist der Landkreis München ungefähr durchschnittliche Werte auf.

Rang 3, die Stadt Ingolstadt, ist besonders stark bei den Faktoren Wirtschaftsstatus, Wissen und Arbeitsmarkt. Die anderen drei Faktoren sind in Ingolstadt eher durchschnittlich repräsentiert.

Rang 4, die Region Ilfov, hat herausragende Werte bei dem Faktor Wirtschaftsentwicklung. Deutlich überdurchschnittlich sind außerdem die Daten der anderen Faktoren. Unterdurchschnittlich schneidet Ilfov beim Faktor Arbeitsmarkt ab.

Rang 5, die Region Olt, zeigt die höchsten Werte aller EU-Regionen bei dem Faktor Arbeitsmarkt und Werte nahe des Höchstwertes beim Faktor Wirtschaftsentwicklung. Deutlich überdurchschnittlich sind hier die Faktoren Entwicklung Bildungsstand und Alterungsstatus vertreten. Äußerst schwach sind die Faktoren Wirtschaftsstatus und Wissen in dieser Region ausgeprägt.

Rang 6, die Region Cluj, ist sehr stark bei den Faktoren Arbeitsmarkt und Wirtschaftsentwicklung, deutlich überdurchschnittlich bei den Faktoren Alterungsstatus und Entwicklung Bildungsstand sowie unterdurchschnittlich bei den Faktoren Wirtschaftsstatus und Wissen.

Rang 7, die Region Bucuresti, weist besonders starke Daten im Bereich Wirtschaftsentwicklung auf. Bei den anderen Faktoren, bis auf den Faktor Arbeitsmarkt, bewegt sich die Region über dem Durchschnitt.

Rang 8, die Region Alba, zeigt besondere Stärken bei Wirtschaftsentwicklung und Entwicklung Bildungsstand, durchschnittliche Daten bei dem Faktor Arbeitsmarkt, überdurchschnittliche Daten bei dem Faktor Alterungsstatus sowie unterdurchschnittliche und schwache Werte bei Wirtschaftsstatus und Wissen.

Rang 9, die Region Bistrita-Nasaus, zeigt sehr hohe Werte bei Wirtschaftsentwicklung und hohe Werte bei dem Faktor Arbeitsmarkt, überdurchschnittliche Werte bei den Faktoren Alterungsstatus und Entwicklung Bildungsstand sowie unterdurchschnittliche Werte bei Wirtschaftsstatus und Wissen.

Rang 10, die Region Timis, zeigt sehr hohe Daten bei Wirtschaftsentwicklung und überdurchschnittliche Werte bei dem Faktor Arbeitsmarkt. Überdurchschnittlich sind auch Alterungsstatus und Entwicklung Bildungsstand vertreten, durchschnittlich der Faktor Wirtschaftsstatus sowie schwach der Faktor Wissen.

Diese ersten 10 Rangplätze setzen sich aus Luxemburg, 2 deutschen und 7 rumänischen Regionen zusammen. Dabei fällt ins Auge, daß die deutschen Regionen durch Statusfaktoren wie Wirtschaftsstatus, Wissen und Arbeitsmarkt hervorstechen. Luxemburg zeigt neben hohem Wirtschaftsstatus und Wissen eine besondere Entwicklung beim Faktor Bildungsstand. Die rumänischen Regionen haben in den letzten Jahren offensichtlich eine besonders starke wirtschaftliche Entwicklung erlebt und weisen einen sehr positiv entwickelten Faktor Arbeitsmarkt auf. Außerdem ist der Faktor Alterungsstatus besser ausgeprägt als in den deutschen Regionen.